

ONDERTEKEND AFSCHRIFT toegezonden overeenkomstig
artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek
VRIJ van EXPEDITIERECHT : art. 260, 2°, W. Reg. 6386

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.15.0499.N

TELENET nv, met zetel te 2800 Mechelen, Liersesteenweg 4,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Caroline De Baets, advocaat bij het Hof van Cassatie,
met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 149/20, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

1. **CONFERENTIE VAN REGULATOREN VOOR DE ELEKTRO-
NISCHE COMMUNICATIESECTOR**, afgekort CRC, organisme van
openbaar nut, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20,

verweerster,

vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie, met
kantoor te 1000 Brussel, Bergstraat 11, waar de verweerster woonplaats kiest,

2. **PROXIMUS nv** van openbaar nut, met zetel te 1030 Schaarbeek, Koning Al-
bert II-laan 27,

tweede verweerster, minstens in gemeen- en bindendverklaring opgeroepen partij,

vertegenwoordigd door mr. Simone Nudelholc, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3, waar de verweerster woonplaats kiest,

3. **MOBISTAR nv**, met zetel te 1140 Evere, Bourgetlaan 3,

derde verweerster, minstens in gemeen- en bindendverklaring opgeroepen partij,

vertegenwoordigd door mr. Paul Lefebvre, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 480/9, waar de verweerster woonplaats kiest,

in aanwezigheid van

1. **ASSOCIATION INTERCOMMUNALE D'ELECTRICITE DU SUD DU HAINAUT cvba**, afgekort A.I.E.S.H., met zetel te 6460 Chimay, Grand Place, ZN, Stadhuis,

2. **PUBLIFIN cvba**, met zetel te 4000 Luik, rue Louvrex 95,

3. **NETHYS nv**, met zetel te 4000 Luik, rue Louvrex 95,

4. **INTERCOMMUNALE MAATSCHAPPIJ VOOR DE VERBREIDING VAN TELEVISIE cvba**, afgekort Brutele, onder de vorm van een burgerlijke vennootschap, met zetel te 1050 Elsene, Napelsstraat 29,

eerste, tweede, derde en vierde in gemeen- en bindendverklaring opgeroepen partijen.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 12 november 2014.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft op 19 februari 2018 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste middel in zijn geheel

1. Het arrest stelt vast en oordeelt dat:
 - “[de eerste verweerder] in haar laatste conclusie over de wijziging in haar standpunt over de personele reikwijdte van de verplichtingen die opgelegd worden aan de operatoren in het algemeen stelt dat [de eerste verweerder] na afloop van de openbare raadpleging, ingelicht door de raadpleging, van oordeel was dat een andere keuze diende gemaakt te worden over een toepassingsmodaliteit *ratione personae* van bepaalde remedies die zij had weerhouden”;
 - “hieruit moet worden aangenomen dat [de eerste verweerder] binnen het kader van voorliggende gegevens, die ongewijzigd bleven tussen het ogenblik waarop een beslissing ter raadpleging werd meegedeeld en het ogenblik waarop definitief werd beslist, [door Belgacom uit te sluiten van de toegangsverplichtingen] een eerder gemaakte beleidskeuze heeft bijgesteld wat de personele reikwijdte van verplichtingen betreft ten aanzien van Belgacom”;
 - “op basis van alle beschikbare te analyseren feitelijke gegevens en de doelstellingen van het reglementair kader die bij de regulering moet voorzitten [de eerste verweerder] alleen maar kon beslissen dat Belgacom niet uit de personele reikwijdte van één van de drie aan de SMP-operatoren opgelegde verplichtingen kan worden gesloten”;
 - “zodoende het hof beslist om de bestreden beslissingen [van de eerste verweerder] enkel te vernietigen op de twee door Belgacom geïncrimineerde punten.”

2. Anders dan waarvan het middel in zijn beide onderdelen uitgaat, heeft het arrest, door een gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissingen uit te spreken, geen nieuwe of gewijzigde verplichtingen *ex ante* opgelegd aan de kabeloperatoren ten voordele van Belgacom, maar uitsluitend een toepassingsmodaliteit van bestaande verplichtingen onwettig verklaard.

Het middel berust in beide onderdelen op een onjuiste lezing van het arrest en mist mitsdien feitelijke grondslag.

3. De prejudiciële vragen zijn beiden gesteund op een te dezen niet toepasselijke hypothese en dienen dan ook niet te worden gesteld.

Tweede middel

4. Het arrest oordeelt dat:

- *“Belgacom in het geval ze toegang krijgt tot het digitale platform van de kabeloperatoren niet minder reden (heeft) om haar investeringsniveau te handhaven en haar technologische ontwikkeling veilig te stellen aangezien het toegangsrecht niet verder reikt in de tijd dan de geldingsduur van de analyse en ze bij het einde hiervan eenzelfde niveau van dienstverlening moet kunnen zien te bieden als in geval van digitale diensten verleend via een kabelnetwerk”;*
- *“het motief geput uit de aanname dat met toegang tot een digitaal kabelnetwerk Belgacom op een lagere trede van de ‘investeringsladder’ zou terechtkomen en aldus de infrastructuurinvesteringen zouden worden achtergesteld, hetgeen ingaat tegen de doelstellingen van het reglementair kader, dan ook niet redelijk verantwoord is.”*

5. Anders dan waarvan het middel uitgaat, heeft het arrest niet uitsluitend rekening gehouden met investeringen van vóór de reguleringsperiode noch met het tijdelijk karakter van de maatregel, maar heeft het wel onderzocht of de maatregel tijdens de reguleringsperiode de investeringen in infrastructuur zou bevorderen conform de doelstellingen van het reglementair kader.

Het middel berust in zoverre op een onjuiste lezing van het arrest en mist mitsdien feitelijke grondslag.

6. In zoverre het middel verder gericht is tegen de overweging dat “[de eerste verweerster] omtrent de prestaties van het netwerk van Belgacom trouwens zelf aangeeft dat de door Belgacom gerealiseerde investeringen in de loop van de

laatste 2-3 jaren haar hebben toegelaten het merendeel van deze obstakels te overwinnen waarmee zij zich geconfronteerd wist in 2010-2011 en waarvan [de verweerster] blijkt heeft gegeven in de bestreden beslissingen”, komt het op tegen een overtollige reden en is het, bij gebrek aan belang, niet ontvankelijk.

Hieruit volgt dat er geen aanleiding is tot het stellen van de prejudiciële vraag.

Dictum


Het Hof,

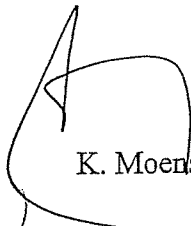
Verwerpt het cassatieberoep en de vorderingen tot bindendverklaring van het arrest.

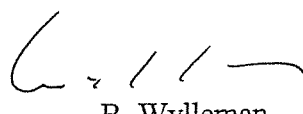
Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

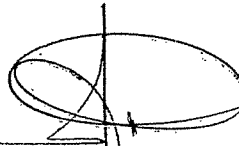
Bepaalt de kosten voor de eiseres op 2.445,17 euro.

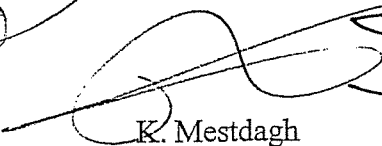
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Alain Smetryns, als voorzitter, en de raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 26 april 2018 uitgesproken door sectievoorzitter Alain Smetryns, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

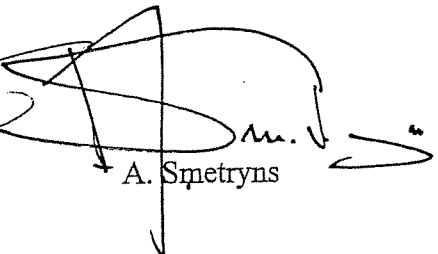

V. Van de Sijpe


K. Moens


B. Wylleman


G. Jocqué


K. Mestdagh


A. Smetryns