



Belgisch Instituut voor
postdiensten en telecommunicatie

**Besluit van de Raad van het BIPT
van 24 juni 2026
betreffende het verzoek tot toekenning van de status
van betrouwbare flagger van het Instituut voor de
gelijkheid van vrouwen en mannen**

Publieke versie

INHOUDSOPGAVE

1. Onderwerp	3
2. Regelgevend kader	4
3. Retroacta	8
4. Analyse van het verzoek van het Instituut om de status van betrouwbare flagger te krijgen.....	9
4.1. Ontvankelijkheid van de kandidaatstelling.....	9
4.2. Identificatie van het expertisegebied waarin de betrouwbare flagger meldingen mag doen.....	9
4.3. Criteria voor de toekenning van de status van betrouwbare flagger.....	10
4.3.1. <i>Expertise en bevoegdheden voor het opsporen, identificeren en melden van illegale inhoud</i>	<i>10</i>
4.3.2. <i>Onafhankelijkheid ten opzichte van de aanbieders van onlineplatforms.....</i>	<i>11</i>
4.3.3. <i>Zorgvuldigheid, nauwkeurigheid en objectiviteit</i>	<i>12</i>
5. Besluit	15
5.1. Prerogatieven van de status	15
5.2. Verplichtingen van de status.....	16
6. Beroepsmogelijkheden	17
7. Handtekeningen	18

1. Onderwerp

1. Op 9 mei 2025 heeft het BIPT het verzoek tot toekenning van de status van betrouwbare flagger ontvangen dat werd ingediend door het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen (hierna 'het Instituut' of 'de kandidaat'), met als maatschappelijke zetel Victor Hortaplein 40 te 1060 Brussel en ondernemingsnummer 0873.091.753.
2. Dit besluit beoogt een beslissing te nemen over het verzoek om de status van betrouwbare flagger te krijgen overeenkomstig artikel 22 van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG¹ ('digitaledienstenverordening'), ingediend door het Instituut.

¹ Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een interne markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening), *PB L 277* van 27.10.2022, blz. 1-102.

2. Regelgevend kader

3. De digitaledienstenverordening is op 16 november 2022 deels en op 17 februari 2024 volledig in werking getreden. Ze is rechtstreeks toepasselijk in Belgisch recht.
4. Artikel 49 van de digitaledienstenverordening bepaalt dat elke lidstaat een of meer bevoegde autoriteiten aanduidt als verantwoordelijke voor het toezicht op aanbieders van tussenhandeldiensten en de uitvoering van deze verordening, en daarnaast ook een digitaledienstencoördinator. Artikel 22 van diezelfde verordening bevat de regels voor de toekenning van de status van betrouwbare flagger.
5. Uit artikel 14, § 1, 2° en 3°, m), van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector² (hierna 'wet met betrekking tot het statuut') vloeit voort dat het BIPT een bevoegde autoriteit is in de zin van artikel 49 van de digitaledienstenverordening:

"Onverminderd zijn wettelijke bevoegdheden, heeft het Instituut de volgende taken [...] met betrekking tot de tussenhandeldiensten [...] : [...] 2° het nemen van administratieve beslissingen; 3° het toezicht op de naleving van de volgende normen [...]: [...] m) de digitaledienstenverordening."

6. Artikel 4, § 1, van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de gecoördineerde tenuitvoerlegging van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening)³ (hierna 'samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024') wijst het BIPT aan als digitaledienstencoördinator in de zin van artikel 49, § 2, van de digitaledienstenverordening.
7. Artikel 1, 2°, onder b), c) en d), van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 bepaalt dat ook de volgende entiteiten (op gemeenschapsniveau) als bevoegde autoriteiten zijn aangewezen: De Vlaamse Regulator voor de Media (hierna 'VRM'), de Conseil Supérieur de l'Audiovisuel (hierna 'CSA') en de Medienrat der Deutschsprachigen Gemeinschaft (hierna 'Medienrat').
8. Artikel 10, §§ 1 en 2 van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 bepaalt dat het BIPT, als digitaledienstencoördinator, de verzoeken om de status van betrouwbare flagger ontvangt en aangeeft welke bevoegde autoriteiten deze verzoeken naar zijn mening dient te behandelen:

² Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, *BS*, 24 januari 2003.

³ Samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de gecoördineerde tenuitvoerlegging van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening), *BS*, 30 december 2024.

"Art. 10. § 1. De coördinator ontvangt de verzoeken tot het verlenen van de certificatie als buitengerechtigdegeschillenbeslechtsorgaan en van de status van betrouwbare flagger of erkend onderzoeker en plaatst deze onverwijld op het in artikel 5 bedoelde informatie-uitwisselingssysteem.

§ 2. De coördinator geeft aan welke bevoegde autoriteit volgens hem het in paragraaf 1 bedoelde verzoek moet behandelen overeenkomstig artikel 3.

[...]."

9. Overeenkomstig artikel 10, § 5, van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 wordt de aanvrager vervolgens door het BIPT in kennis gesteld van de bevoegde autoriteit waaraan zijn aanvraag geheel of gedeeltelijk werd overgedragen.
10. Overeenkomstig artikel 10, § 6, van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 heeft het BIPT, als bevoegde autoriteit voor de Federale Staat, de bevoegdheid om **een aanvraag tot toekenning van de status van betrouwbare flagger** overeenkomstig artikel 22 van de digitaal dienstenverordening te **behandelen** en daarover een **beslissing** te nemen door middel van **een besluit**:

"[...]

§ 6. De bevoegde autoriteit waarnaar het in paragraaf 1 bedoelde verzoek geheel of gedeeltelijk werd doorgestuurd, behandelt het verzoek en plaatst haar beslissing op het in artikel 5 bedoelde informatie-uitwisselingssysteem."

11. Considerans 61 van de digitaal dienstenverordening bepaalt het volgende over de status van de betrouwbare flagger:

"(61) Tegen illegale inhoud kan sneller en betrouwbaarder worden opgetreden wanneer aanbieders van onlineplatforms de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat meldingen die via de bij deze verordening vereiste meldings- en actiemechanismen door binnen hun aangewezen expertisegebied handelende betrouwbare flaggers worden ingediend, met voorrang worden behandeld, onverminderd de verplichting om alle meldingen die in het kader van die mechanismen worden ingediend, tijdig, zorgvuldig en op niet-willekeurige wijze te verwerken en daarover een besluit te nemen. Die status van betrouwbare flagger moet worden toegekend door de digitaal dienstencoördinator van de lidstaat waar de aanvrager is gevestigd en moet worden erkend door alle aanbieders van onlineplatforms die binnen het toepassingsgebied van deze verordening vallen. Die status van betrouwbare flagger mag alleen worden toegekend aan entiteiten – en niet aan individuele personen – die onder meer hebben aangetoond dat zij over bijzondere deskundigheid en bekwaamheid beschikken om illegale inhoud aan te pakken en dat zij zorgvuldig, nauwkeurig en objectief te werk gaan. Dergelijke entiteiten kunnen openbaar van aard zijn zoals, voor terroristische inhoud, eenheden voor melding van internetuitingen van nationale rechtshandavingsinstanties of van het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandhaving ("Europol"), of zij kunnen niet-gouvernementele organisaties en particuliere

entiteiten of semi-overheidsinstanties zijn zoals de organisaties die deel uitmaken van het INHOPE-netwerk van meldpunten voor het melden van materiaal over seksueel misbruik van kinderen en organisaties die zich bezighouden met het melden van illegale racistische en xenofobe uitingen online. Om te voorkomen dat de meerwaarde van een dergelijk mechanisme afneemt, moet het aantal overeenkomstig deze verordening erkende betrouwbare flaggers worden beperkt. Met name industrieverenigingen die de belangen van hun leden behartigen, worden aangemoedigd om de status van betrouwbare flagger aan te vragen, onverminderd het recht van particuliere entiteiten of personen om bilaterale overeenkomsten te sluiten met aanbieders van onlineplatforms."

12. Overeenkomstig artikel 22, § 1, van de digitaledienstenverordening moeten de meldingen van gecertificeerde betrouwbare flaggers voorrang krijgen wanneer deze betrouwbare flaggers handelen binnen hun aangewezen **expertisegebied**. Daarom moet worden vastgesteld binnen welk expertisegebied de betrouwbare flagger meldingen mag doen. Artikel 22, § 1, van de digitaledienstenverordening luidt als volgt:

"§ 1. Aanbieders van onlineplatforms nemen de nodige technische en organisatorische maatregelen om te verzekeren dat meldingen die zijn gedaan door betrouwbare flaggers die binnen hun aangewezen expertiseterrein werken via de in artikel 16 genoemde mechanismen prioritair en onverwijld worden verwerkt en afgehandeld."

13. Overeenkomstig artikel 16 van de digitaledienstenverordening, waarnaar artikel 22, § 1, van dezelfde verordening verwijst, zouden de meldingen die worden ingediend door een betrouwbare flagger, meldingen moeten zijn van vermeend **illegale inhoud**. Illegale inhoud wordt in artikel 3, h) van de digitaledienstenverordening als volgt gedefinieerd:

"h) "illegale inhoud": alle informatie die op zichzelf of in verband met een activiteit, waaronder de verkoop van producten of het aanbieden van diensten, indruist tegen het Unierecht of tegen het met het Unierecht in overeenstemming zijnde recht van een lidstaat, ongeacht het precieze voorwerp of de precieze aard van dat recht;"

14. Artikel 22, § 2, van de digitaledienstenverordening definieert **de voorwaarden voor het verlenen van de status van betrouwbare flagger** en luidt als volgt:

"2. Op verzoek van een entiteit wordt de status van "betrouwbare flagger" uit hoofde van deze verordening toegekend door de digitaledienstencoördinator van de lidstaat waarin de aanvrager is gevestigd, aan een aanvrager die heeft aangetoond dat hij aan elk van de volgende voorwaarden voldoet:

- a) hij heeft specifieke expertise en bevoegdheid voor het opsporen, identificeren en melden van illegale inhoud;*
- b) hij is onafhankelijk van enige aanbieder van onlineplatforms;*
- c) hij voert zijn activiteiten uit met als doel meldingen zorgvuldig, nauwkeurig en objectief te doen."*

15. Artikel 22, §§ 6 en 7, van de digitaledienstenverordening bepaalt dat de status van betrouwbare flagger in bepaalde omstandigheden kan worden geschorst of zelfs ingetrokken, en luidt als volgt:

"6. Wanneer een aanbieder van onlineplatforms over informatie beschikt die erop wijst dat een betrouwbare flagger via de in artikel 16 bedoelde mechanismen een aanzienlijk aantal onvoldoende nauwkeurige, onjuiste of niet voldoende gemotiveerde meldingen heeft gedaan, waaronder informatie die is verzameld in verband met de verwerking van klachten via het in artikel 20, lid 4, bedoelde intern klachtenafhandelingssysteem, deelt het deze informatie mee aan de digitaledienstencoördinator die de status van betrouwbare flagger aan de betrokken entiteit heeft toegekend en verstrekt het hierbij de nodige verklaringen en bewijsstukken. Na ontvangst van de informatie van de aanbieder van onlineplatforms en indien de digitaledienstencoördinator van oordeel is dat er legitieme redenen zijn om een onderzoek in te stellen, wordt de status van betrouwbare flagger geschorst voor de duur van het onderzoek. Dat onderzoek wordt onverwijld uitgevoerd.

7. De digitaledienstencoördinator die de status van betrouwbare flagger heeft toegekend aan een entiteit trekt die status in als hij na een onderzoek op eigen initiatief dan wel op basis van van derden verkregen informatie, met inbegrip van de informatie die krachtens lid 6 door een aanbieder van onlineplatforms is verstrekt, bepaalt dat de entiteit niet langer voldoet aan de in lid 2 vermelde voorwaarden. Alvorens hij die status intrekt, biedt de digitaledienstencoördinator de entiteit de gelegenheid om te reageren op de bevindingen van zijn onderzoek en op zijn voornemen om de status van betrouwbare flagger van de entiteit in te trekken."

16. Wanneer aan de voorwaarden van artikel 22 van de digitaledienstenverordening is voldaan, wordt de status van betrouwbare flagger door het BIPT aan de entiteit toegewezen.
17. De erkende betrouwbare flagger mag op het hele grondgebied van de Europese Unie optreden met betrekking tot alle onlineplatforms die binnen het toepassingsgebied van artikel 22 van de digitaledienstenverordening vallen.
18. Overeenkomstig artikel 22, §§ 4 en 5, van de digitaledienstenwetgeving deelt het BIPT aan de Europese Commissie en de Raad en aan de Europese Raad voor digitale diensten de naam, het postadres en het e-mailadres mee van de entiteit waaraan het de status van betrouwbare flagger heeft verleend of waarvan het de status heeft geschorst of ingetrokken, en publiceert de Europese Commissie deze informatie in een openbaar toegankelijke databank⁴.

⁴ Weblink vanaf de datum van dit besluit: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/trusted-flaggers-under-dsa>.

3. Retroacta

19. Het Instituut heeft op 9 mei 2025 bij het BIPT zijn verzoek ingediend om de status van betrouwbare flagger toegekend te krijgen.
20. Het BIPT kon vervolgens, in zijn hoedanigheid van digitaalendienstcoördinator, op 18 juni 2025 aangeven dat de volgende autoriteiten bevoegd waren om het verzoek van het Instituut om de status van betrouwbare flagger te krijgen, te behandelen:
 - 20.1. de CSA
 - 20.2. de Medienrat
 - 20.3. het BIPT
21. Aangezien er geen onenigheid is geuit over de verdeling van de besluitvormingsbevoegdheden die de digitaalendienstcoördinator op 18 juni 2025 had aangegeven (binnen de in artikel 10, § 2, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord van 3 mei 2024 vastgestelde termijn), heeft het BIPT het Instituut in kennis gesteld van de autoriteiten die bevoegd zijn om zijn verzoek van 26 juni 2025 te behandelen.
22. Na analyse van het verzoek heeft het BIPT het Instituut op 19 december 2025 een brief gestuurd met een verzoek om nadere informatie. Het Instituut heeft geantwoord op 27 februari 2026.
23. Vervolgens heeft het BIPT nadere uitleg gekregen over de informatie die het Instituut reeds had verstrekt tijdens een vergadering op 3 april 2026.
24. Tot slot heeft het Instituut op 10 april 2026 de meest recente informatie verstrekt, bedoeld om het kandidatuur dossier te vervolledigen.

4. Analyse van het verzoek van het Instituut om de status van betrouwbare flagger te krijgen

4.1. Ontvankelijkheid van de kandidaatstelling

25. Overeenkomstig artikel 22, § 2, van de digitaledienstenverordening sturen de kandidaten voor de status van betrouwbare flagger hun verzoek naar de digitaledienstencoördinator van de lidstaat waarin ze zijn gevestigd.
26. Het verzoek werd gericht aan het BIPT, digitaledienstencoördinator voor België. Zoals aangegeven in punt 1 van dit besluit, is het Instituut inderdaad gevestigd in België.
27. Het verzoek van het Instituut om de status van betrouwbare flagger te krijgen, is dus ontvankelijk.

4.2. Identificatie van het expertisegebied waarin de betrouwbare flagger meldingen mag doen

28. Het Instituut vraagt voor de volgende expertisegebieden de status aan van betrouwbare flagger:
 - i. Illegale uitingen en meer specifiek discriminatie⁵ en haatzaaiende uitlatingen op basis van gender of geslacht.
 - ii. Gedrag waarvoor geen toestemming is gegeven, meer bepaald het delen van afbeeldingen zonder toestemming, het zonder toestemming delen van inhoud gemaakt met diepfaketechnologie of soortgelijke technologieën waarbij gebruikgemaakt wordt van kenmerken van derden, en doxing als er een verband is met een gendergerelateerd misdrijf.
 - iii. Cyberpesten en meer specifiek (seksuele) intimidatie.
 - iv. Pornografie en seksuele inhoud, en meer specifiek beelden van seksueel misbruik (met uitzondering van inhoud waarop minderjarigen te zien zijn), verkrachting en ander seksueel geweld.

⁵ Onder voorbehoud van discriminatie op basis van een criterium dat tot de bevoegdheid van UNIA behoort. Discriminatie op basis van onder meer huidskleur, handicap, leeftijd, seksuele geaardheid en filosofische of religieuze overtuiging.

4.3. Criteria voor de toekenning van de status van betrouwbare flagger

4.3.1. Expertise en bevoegdheden voor het opsporen, identificeren en melden van illegale inhoud

29. Krachtens artikel 22 van de digitale dienstenverordening moet de entiteit specifieke expertise en bevoegdheid hebben voor het opsporen, identificeren en melden van illegale inhoud.
30. De kandidaat heeft elementen verstrekt waaruit blijkt dat wel degelijk aan deze voorwaarde is voldaan:
 - 30.1. Het Instituut wordt op nationaal en internationaal niveau erkend als onafhankelijke interfederale instantie die bevoegd en deskundig is op het gebied van gendergelijkheid. Het beschikt over gedegen expertise en uitgebreide kennis op het vlak van gendergerelateerd geweld en discriminatie op basis van gender en geslacht. Die expertise is intrinsiek verbonden met zijn juridische opdrachten. Het Instituut voert studies en onderzoek uit, formuleert regelmatig aanbevelingen en adviezen en neemt deel aan de uitwerking en ontwikkeling van een netwerk voor samenwerking tussen de verschillende spelers op het gebied van gendergelijkheid. Bovengenoemde elementen getuigen van een grondige kennis van de rechtskaders op deze gebieden.
 - 30.2. Het Instituut behandelt meldingen van al wie het slachtoffer of getuige is van discriminatie en geweld op basis van gender of geslacht, haatuitingen op basis van gender of geslacht, het zonder toestemming delen van deepfakebeelden of -inhoud, gevallen van doxing, (seksuele) intimidatie en het delen van beelden van verkrachtingen of ander seksueel geweld. De kandidaat verstrekt juridische informatie, advies en/of bijstand.
 - 30.3. Het Instituut heeft reeds meldingen en verzoeken tot verwijdering van inhoud gedaan aan bepaalde onlineplatforms op basis van de ontvangen meldingen en de grondige analyse van de onwettigheid van de betrokken inhoud. Het staat bovendien rechtstreeks in contact met bepaalde platforms, zoals Meta, Google en Pornhub.
 - 30.4. Bij de uitoefening van zijn juridisch mandaat opent het Instituut, indien de omstandigheden dat rechtvaardigen, op eigen initiatief dossiers wanneer het via andere kanalen dan formele meldingen kennis krijgt van situaties die onder zijn bevoegdheid vallen. Op basis hiervan en op grond van de intern opgebouwde expertise gaat het Instituut na onder welke voorwaarden bepaalde vormen van actieve opsporing kunnen worden overwogen.
 - 30.5. Het team voor individuele juridische bijstand analyseert de meldingen en beoordeelt ze geval per geval op basis van de relevante wettelijke normen en een gestructureerde analyse van de feiten. De juridische analyse van het Instituut betreft alle elementen van de inbreuk. Bij de concrete beoordeling van de gecombineerde voorwaarden van de verschillende in aanmerking genomen juridische kwalificaties, baseert het Instituut zich op de wetteksten, de voorbereidende werkzaamheden, maar ook op de relevante jurisprudentie en doctrine.
 - 30.6. Het Instituut biedt slachtoffers een praktische tool voor het melden van illegale online-inhoud, met name seksueel geweld online en de verspreiding van intieme beelden zonder toestemming.

Deze tool is tegelijk een handleiding voor het grote publiek, waarin op gestructureerde en begrijpelijke manier wordt uitgelegd hoe men inhoud kan melden aan de betrokken platforms om zijn rechten te laten gelden en te vragen om de inhoud snel te verwijderen.

- 30.7. Bij meldingen aan onlineplatforms zorgt het Instituut er systematisch voor dat de locatie van de gemelde inhoud nauwkeurig wordt geïdentificeerd, met name door de URL te verstrekken die er toegang toe geeft. Het Instituut geeft tevens aan tegen welke bepalingen er een inbreuk is vastgesteld, zowel wat de gebruiksvoorwaarden of interne regels van de betrokken platforms betreft als de geldende wetsteksten. Het Instituut legt voor elke melding bovendien uit op welke manier de betrokken regels en bepalingen in de praktijk worden geschonden door de geanalyseerde feiten.
- 30.8. In het kader van zijn juridische mandaat onderneemt het Instituut regelmatig gerechtelijke stappen om de wetgeving betreffende gendergelijkheid en de strijd tegen discriminatie en seksueel geweld ook in de digitale omgeving te handhaven. Wat dat betreft, treedt het Instituut op in gevallen van discriminerende intimidatie en verspreiding van intieme inhoud zonder toestemming. Dat doet het zowel alleen als in samenwerking met andere bevoegde instanties. Deze juridische acties kaderen binnen de bredere opdracht van het Instituut om slachtoffers te beschermen en te strijden tegen misdrijven op basis van gender en geslacht, ook als die de vorm aannemen van illegale online-inhoud.
- 30.9. Gezien zijn nationale mandaat kan het Instituut zijn opdrachten uitvoeren in de drie landstalen – het Nederlands, het Frans en het Duits – en in het Engels. Het Instituut werkt en communiceert in deze talen en beschikt intern over de nodige vaardigheden om de meldingen en de bijbehorende dossiers te verwerken. Bovendien heeft het specifieke tools en procedures ingevoerd om de ontvangst, follow-up en verwerking te verzekeren van meldingen in de bovengenoemde talen, met name aan de hand van meldingsformulieren in het Nederlands, Frans, Duits en Engels. In het kader van een samenwerkingsprotocol met de Duitstalige Gemeenschap zorgt de vzw PRISMA voor de eerstelijnsbehandeling van de meldingen en klachten op haar grondgebied.
- 30.10. Tot slot beschikt het Instituut over een juridisch team van gekwalificeerde medewerkers die elk een rechtendiploma hebben (een bachelordiploma voor de juridisch assistenten en een masterdiploma voor de juristen). Om een hoog niveau van deskundigheid te waarborgen bij de uitvoering van hun taken volgen de teamleden regelmatig interne en externe opleidingen, zodat ze op de hoogte blijven van de ontwikkelingen op het gebied van wetgeving, rechtspraak en rechtspraak.

4.3.2. Onafhankelijkheid ten opzichte van de aanbieders van onlineplatforms

31. Artikel 22 inzake digitale diensten schrijft voor dat de entiteit onafhankelijk moet zijn van elke aanbieder van onlineplatforms.
32. De kandidaat heeft elementen verstrekt waaruit blijkt dat wel degelijk aan deze voorwaarde is voldaan:

- 32.1. Het Instituut is een onafhankelijke interfederale overheidsinstelling met een raad van bestuur en een directie, overeenkomstig het koninklijk besluit van 19 maart 2003. Overeenkomstig artikel 17, §3, van datzelfde koninklijk besluit verzekert de directie het dagelijks bestuur van het Instituut, leidt ze het personeel en organiseert ze de activiteit van de diensten, inclusief het nemen van operationele besluiten. De raad van bestuur bemoeit zich niet met de verwerking van de meldingen of de stappen voor de verzoeken tot intrekking van illegale inhoud die worden verstuurd naar de onlineplatforms. Ook de beslissing om een rechtszaak in te leiden is de exclusieve bevoegdheid van de directie van het Instituut. Om zijn onafhankelijkheid ten opzichte van de aanbieders van onlineplatforms aan te tonen en te waarborgen, heeft het Instituut naar behoren ingevulde en onafhankelijkheidsverklaringen op erewoord verstrekt die zijn ondertekend door de leden van de directie en door de personen die waarschijnlijk betrokken zullen zijn bij de analyse, verwerking of besluitvorming van de dossiers waarbij platforms betrokken zijn. Daarnaast heeft het Instituut ook de onafhankelijkheidsverklaringen op erewoord verstrekt van de leden van de raad van bestuur.
- 32.2. Het Instituut wordt hoofdzakelijk gefinancierd met overheidsmiddelen, met name via een jaarlijkse federale dotatie en specifieke overheidssubsidies, zoals financiering door de Nationale Loterij. Het Instituut kan ook rekenen op Europese financiering in het kader van specifieke projecten, en op subsidies toegekend door de gefedereerde entiteiten op basis van samenwerkingsprotocollen die met de gewesten en de gemeenschappen. Het Instituut ontvangt geen enkele financiering van de aanbieders van onlineplatforms. De begroting, de rekeningen en het gebruik van overheidsmiddelen worden jaarlijks gepubliceerd⁶ en zijn onderworpen aan de mechanismen voor financiële controle in de toepasselijke regelgeving.
- 32.3. De medewerkers van het Instituut die de meldingen behandelen, hebben geen enkele directe of indirecte relatie van ondergeschiktheid met de onlineplatforms.
- 32.4. Alle medewerkers van het Instituut zijn verplicht een deontologisch en integriteitskader te respecteren, zoals uiteengezet in het arbeidsreglement en de bepalingen die van toepassing zijn op het federaal openbaar ambt. Het kader in kwestie omvat met name regels om belangenconflicten te voorkomen. Het Instituut beschikt tevens over een integriteitscoördinator, die verantwoordelijk is voor de uitvoering en naleving van het integriteitsbeleid.

4.3.3. Zorgvuldigheid, nauwkeurigheid en objectiviteit

33. Artikel 22 van de digitaledienstenverordening vereist dat de entiteit haar activiteiten uitvoert met als doel meldingen zorgvuldig, nauwkeurig en objectief te doen.
34. Uit de door het Instituut verstrekte informatie blijkt inderdaad dat de procedures die worden toegepast bij het verwerken van de meldingen, het in staat stellen zorgvuldig, nauwkeurig en objectief te handelen.
35. De grote lijnen van deze procedures worden hieronder beschreven:

⁶ [Jaarverslag 2024 | Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen](#)

- 35.1. Iedereen kan een melding doen bij het Instituut met behulp van een formulier dat beschikbaar is op de website van het Instituut.
- 35.2. Voor elk meldingsdossier voert het bevoegde team een initiële beoordeling uit, zodat de dossierelementen, de mogelijkheden die in aanmerking komen en de passende stappen een eerste keer gezamenlijk kunnen worden besproken. Gedurende de volledige behandeling kan het dossier opnieuw collegiaal worden bekeken om een beroep te doen op meerdere standpunten en om een objectieve en coherente beoordeling van de situaties in kwestie te waarborgen. Besluiten en acties met een aanzienlijke impact worden in voorkomend geval voorgelegd aan de bevoegde hiërarchische niveaus, overeenkomstig de geldende interne procedures.
- 35.3. De initiële beoordeling kadert binnen een analyseproces dat is gebaseerd op specifieke en vooraf vastgelegde wettelijke criteria. De beoordeling van de gemelde inhoud omvat een controle van de beschikbare informatie en een toetsing aan het toepasselijke rechtskader. Over de mogelijke onwettige aard van de inhoud wordt dus geoordeeld na een individueel onderzoek waarbij rekening wordt gehouden met alle voorwaarden op basis van de juridische kwalificatie.
- 35.4. De verzoeken tot intrekking gericht aan de onlineplatforms en de ontvangen antwoorden (of het uitblijven ervan) worden intern gecentraliseerd opgevolgd. Die follow-up vindt plaats binnen een werkwijze met transversale documentatie per thema, waardoor de juridische informatie gecentraliseerd kan worden. Die manier van werken heeft tot doel te zorgen voor een homogene actualisering van de kennis en voor de ondersteuning van de individuele dossierbehandeling op gedeelde en geconsolideerde basis.
- 35.5. Indien een onlineplatform niet reageert of weigert de gemelde inhoud te verwijderen, wordt de situatie opnieuw onderzocht volgens hetzelfde besluitvormingsschema als bij de eerste analyse. Het doel van de nieuwe beoordeling is om na te gaan of de gehanteerde juridische evaluatie steek houdt, te bepalen of de melding moet worden gehandhaafd, aangepast of aangevuld en zo nodig een besluit te nemen over verdere stappen. Wanneer uit de nieuwe beoordeling of uit latere ontwikkelingen een nuancering, aanpassing of correctie van de eerste analyse volgt, worden de hieruit voortvloeiende lessen opgenomen in de interne informatietools.
- 35.6. Wanneer het Instituut van mening is dat de reactie van een onlineplatform (of het uitblijven daarvan) problematisch is volgens het toepasselijke rechtskader, kunnen verdere stappen worden overwogen. Die maken deel uit van de verdere behandeling van het dossier en kunnen in voorkomend geval de analyse omvatten van passende maatregelen, ook van gerechtelijke aard, overeenkomstig de opdrachten en bevoegdheden van het Instituut. Met deze aanpak is het mogelijk om te verzekeren dat er gevolg gegeven wordt aan de meldingen, en om dat af te stemmen op de verzamelde gegevens en de evolutie van de situatie.
- 35.7. Het Instituut besteedt bijzondere aandacht aan de harmonisatie en actualisering van zijn interne praktijken en plant in dat verband om binnen de bevoegde cel een interne opleidingsvergadering te organiseren over de behandeling van meldingen van illegale inhoud. Dat initiatief heeft tot doel de opleiding van nieuwe werknemers te verzekeren en de werkmethoden binnen het team te standaardiseren en bij te werken.
- 35.8. De gegevens verzameld door het Instituut in het kader van zijn activiteiten worden behandeld conform Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van

persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna 'AVG')⁷.

⁷ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, PB L 119/1, 4 mei 2016, blz. 1-88.

5. Besluit

36. Na rekening te hebben gehouden met de door het Instituut verstrekte informatie, stelt het BIPT vast dat inderdaad is voldaan aan de voorwaarden van artikel 22 van de digitaledienstenverordening, die van toepassing zijn op het verlenen van de status van betrouwbare flagger.
37. Het BIPT kent daarom de status van betrouwbare flagger toe aan het Instituut voor de volgende gebieden:
- I. Illegale uitingen en meer specifiek discriminatie⁸ en haatzaaiende uitlatingen op basis van gender of geslacht.
 - II. Gedrag waarvoor geen toestemming is gegeven, meer bepaald het delen van afbeeldingen zonder toestemming, het zonder toestemming delen van inhoud gemaakt met diep-faketechnologie of soortgelijke technologieën waarbij gebruikgemaakt wordt van kenmerken van derden, en doxing als er een verband is met een gendergerelateerd misdrijf.
 - III. Cyberpesten en meer specifiek (seksuele) intimidatie.
 - IV. Pornografie en seksuele inhoud, en meer specifiek beelden van seksueel misbruik (met uitzondering van inhoud waarop minderjarigen te zien zijn), verkrachting en ander seksueel geweld.
38. De status van een betrouwbare flagger omvat de hieronder vermelde prerogatieven en verplichtingen.

5.1. Prerogatieven van de status

39. Conform artikel 22, § 1, van de digitaledienstenverordening nemen de aanbieders van onlineplatforms de nodige technische en organisatorische maatregelen om ervoor te zorgen dat meldingen door betrouwbare flaggers die binnen hun aangewezen expertiseterrein werken via de in artikel 16 van dezelfde verordening genoemde mechanismen, prioritair worden behandeld en zo snel mogelijk tot een besluit leiden.
40. Daaruit vloeit voort dat de meldingen van mogelijk illegale inhoud die het Instituut binnen zijn expertisegebied doet, voorrang moeten genieten boven gewone meldingen die door andere personen of entiteiten worden gedaan overeenkomstig artikel 16 van de digitaledienstenverordening. Het besluit over de gemelde inhoud wordt genomen door het onlineplatform zelf.

⁸ Onder voorbehoud van discriminatie op basis van een criterium dat tot de bevoegdheid van UNIA behoort. Discriminatie op basis van onder meer huidskleur, handicap, leeftijd, seksuele geaardheid en filosofische of religieuze overtuiging.

41. Meldingen die het Instituut in het kader van zijn activiteiten als betrouwbare flagger doet, kunnen worden gericht aan alle onlineplatforms die diensten aanbieden op het grondgebied van de Europese Unie.

5.2. Verplichtingen van de status

42. De betrouwbare flagger moet blijven voldoen aan de voorwaarden van artikel 22 van de digitaledienstenverordening. Hij stelt de bevoegde autoriteit derhalve onverwijld in kennis van alle belangrijke wijzigingen die gevolgen kunnen hebben voor de naleving van de in bovengenoemd artikel vastgestelde voorwaarden.
43. Overeenkomstig artikel 22, § 3, van de digitaledienstenverordening moet de betrouwbare flagger ten minste eenmaal per jaar een gedetailleerd en gemakkelijk te begrijpen verslag publiceren over de meldingen die tijdens de desbetreffende periode overeenkomstig artikel 16 van de digitaledienstenverordening zijn ingediend.
44. Het rapport vermeldt ten minste het aantal gedane meldingen, ingedeeld naar:
 - a) de identiteit van de aanbieder van hostingdiensten;
 - b) het type vermeend illegale inhoud die werd gemeld;
 - c) de door de aanbieder ondernomen actie.
45. Die rapporten omvatten een toelichting op de procedures die zijn vastgesteld om ervoor te zorgen dat de betrouwbare flagger zijn onafhankelijkheid behoudt.
46. De betrouwbare flagger stuurt die rapporten naar de bevoegde autoriteit die de status van betrouwbare flagger heeft toegewezen en maakt ze openbaar. De informatie in die rapporten bevat geen persoonsgegevens.

6. Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van onontvankelijkheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift waarbij het aangevochten besluit is bijgevoegd en dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

7. Handtekeningen

Bernardo Herman
Lid van de Raad

Peggy Valcke
Lid van de Raad

Stefaan Vyverman
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad